Jegyzőkönyv

Készült Nagyrábé Nagyközség Önkormányzat Képviselő-testületének **2019. szeptember 26-án 11^{30} órai** kezdettel megtartott **rendkívüli** üléséről.

Az ülés helye: Nagyközségi Önkormányzat tanácskozó terme
4173 Nagyrábé, Kossuth L. út 5.

Jelen vannak:

Tiszai Károly polgármester,
Kovács-Juhász Ivett alpolgármester,
Dr. Gál Jenő Attila,
Dr. Tverdota László,
Gyarmati Sándorné,
Kollárik Péter,
Tiszai Lajosné képviselők.

Tanácskozási joggal rendelkezők:

Peténé Majoros Emese jegyző,
Elek Sándor PNÜB tag,
Kovács Barnabás PNÜB tag.

Jelen van még: Mészárosné Herpai Szilvia jegyzőkönyvvezető.

Hiányzó: -

Tiszai Károly polgármester köszöntötte a megjelenteket, megállapította, hogy a képviselő-testületi ülés határozatképes. Ezt követően az ülést megnyitotta. Javaslatára, 7 igen szavazattal az alábbi napirendi pontot fogadta el megtárgyalásra a képviselő-testület:

1./ HÉSZ módosítás partnerségi egyeztetésének lezárásának bizottsági véleményezése
HÉSZ módosítás partnerségi egyeztetésének lezárása
Előadó: Kollárik Péter bizottsági elnök
Tiszai Károly polgármester

2./ A településkép védelméről szóló rendelet bizottsági véleményezése
A településkép védelméről szóló rendelet módosítása
Előadó: Kollárik Péter bizottsági elnök
Tiszai Károly polgármester

3./ Szavazatszámláló bizottság póttagjának megválasztása
Előadó: Peténé Majoros Emese HVI vezető

4./ Különfélék

- Kérdések, felvetések

1./ Napirendi pont:

/Az anyag a jegyzőkönyv mellékleteként csatolva./

Tiszai Károly polgármester ismertette, a képviselő-testület támogatta Csóka József vételi szándékát az önkormányzat tulajdonában lévő Liszt F. krt. 431/1 hrsz-ú, 187 m2 területű , jelenleg még kivett közterület művelési ágú ingatlan vonatkozásában.
Ehhez azonban szükséges volt a szabályozási terv módosítása, melynek tervezete elkészült és a partnerségi egyeztetés a vonatkozó jogszabályok alapján megtörtént. A partnerségi egyeztetésre szeptember 9-én 16 órakor került sor a művelődési házban lakossági fórum keretében, melyen Kőszeghy Ábel településtervező mérnök, Csóka József nagyrábéi lakos és ő volt jelen. Az egyeztetés során vélemény, észrevétel nem érkezett. Felkérte Kollárik Péter elnököt, hogy ismertesse a bizottság véleményét.

Kollárik Péter bizottsági elnök elmondta, a Pénzügyi, Népjóléti és Ügyrendi Bizottság megtárgyalta a HÉSZ módosítás partnerségi egyeztetésének lezárását, melyet elfogadtak és a testületnek is elfogadásra javasolnak.

A képviselő-testület 7 igen szavazattal elfogadta a bizottság tájékoztatását.

Peténé Majoros Emese jegyző tájékoztatásul elmondta, a testületnek hozni kell egy partnerségi egyeztetési eljárást lezáró határozatot, majd e határozat birtokában lehet az állami főépítésznek záró véleményezésre benyújtani a teljes anyagot. Ezt követően a főépítész egy záró nyilatkozatot ad ki és majd csak ezután lesz elfogadható a rendelet.

Dr. Tverdota László megkérdezte, akkor az összes költséget Csóka József állja.

Tiszai Károly polgármester a kérdésre válaszolva elmondta, igen, Csóka József fizeti az ezzel kapcsolatban felmerült költségeket.
Mivel a napirendi ponttal kapcsolatban további hozzászólás nem érkezett, ezért javasolta, hogy határozattal zárják le a partnerségi egyeztetési eljárást.

Szavazáskor jelen volt 7 képviselő.
A képviselő-testület 7 igen szavazattal az alábbi határozatot hozta:

139/2019. (IX.26.) ÖH számú határozat

Nagyrábé Nagyközség Önkormányzatának Képviselő-testülete – a településkép védelméről szóló 2016. évi LXXIV törvény és a településfejlesztési koncepcióról, az integrált településfejlesztési stratégiáról és a településrendezési eszközökről, valamint egyes településrendezési sajátos jogintézményekről szóló 314/2012. (XI.8.) Korm. rendelet alapján készülő a helyi építési szabályzat módosítása vonatkozásában A településfejlesztési, a településrendezési, és a településképi partnerségi egyeztetési szabályzatról szóló 16/2017 (IV.28.) Ör. rendelet szerinti partnerek véleményét kikérte. Az egyeztetés során vélemény, észrevétel nem érkezett. A képviselő-testület a partnerségi egyeztetési eljárást lezárja.

Határidő: azonnal
Felelős: polgármester

2./ Napirendi pont:

/Az anyag a jegyzőkönyv mellékleteként csatolva./

Tiszai Károly polgármester előterjesztette a településkép védelméről szóló rendelet módosítását. Felkérte Kollárik Pétert, ismertesse a bizottság véleményét.

Kollárik Péter bizottsági elnök előadta, az ülésen megtárgyalták a településkép védelméről szóló rendelet módosítását, melyet a bizottság elfogadott és a testületnek is elfogadásra javasol.

A képviselő-testület 7 igen szavazattal elfogadta a bizottság tájékoztatását.

Peténé Majoros Emese jegyző kiegészítésként elmondta, a kormányhivatal az állami főépítésszel egyeztetve szakmai segítségnyújtás keretében a rendelet módosítását kezdeményezte, mivel az alaprendelet megalkotása óta több jogszabályi változás is történt, valamint néhány pontosítást kellett benne végrehajtani.

A településképi rendelet partnerségi egyezetése is meg volt hirdetve a honlapon, illetve a hivatal hirdetőtáblájára is kifüggesztésre került. Kőszeghy Ábel építész részt vett az egyeztető fórumon, ő működött közre az alaprendeletet elkészítésében. Az elkészült tervezet hatósági véleményezése a Lechner tudásbázis digitális egyeztető felületén megtörtént az állami főépítésszel és az örökségvédelemmel. Az általuk javasolt módosítások beépítésre kerültek a rendeletbe. Ez az egész folyamat még tavasszal indult el és mostanra értek el odáig, hogy a rendelet módosítás bekerülhetett a képviselő-testület elé.

Gyarmati Sándorné megkérdezte, érdemben van-e benne valami változás?

Peténé Majoros Emese jegyző a kérdésre válaszolva közölte, az előterjesztésben felsorolt módosítások kerültek végrehajtásra.

Tiszai Károly polgármester megkérdezte, ki az, aki egyet ért azzal, hogy a településképi rendelet módosításával kapcsolatos partnerségi egyeztetési eljárást zárják le?

Szavazáskor jelen volt 7 képviselő.
A képviselő-testület 7 igen szavazattal az alábbi határozatot hozta:

140/2019. (IX. 26.) ÖH számú határozat

Nagyrábé Nagyközség Önkormányzatának Képviselő-testülete – a településkép védelméről szóló 2016. évi LXXIV törvény és a településfejlesztési koncepcióról, az integrált településfejlesztési stratégiáról és a településrendezési eszközökről, valamint egyes településrendezési sajátos jogintézményekről szóló 314/2012. (XI.8.) Korm. rendelet alapján készülő településképi rendelet módosítása vonatkozásában A településfejlesztési, a településrendezési, és a településképi partnerségi egyeztetési szabályzatról szóló 16/2017 (IV.28.) önkormányzati rendelet szerinti partnerek véleményét kikérte. Az egyeztetés során vélemény, észrevétel nem érkezett. A képviselő-testület a partnerségi egyeztetési eljárást lezárja.

Felelős: Tiszai Károly polgármester
Határidő: folyamatos

Tiszai Károly polgármester megkérdezte, ki az, aki a településkép védelméről szóló rendelet módosítását az előterjesztés szerinti tartalommal elfogadja?

Szavazáskor jelen volt 7 képviselő.
A képviselő-testület 7 igen szavazattal az alábbi rendeletet alkotta:

Nagyrábé Nagyközség Önkormányzata Képviselő-testületének
8/2019. (IX.27.) önkormányzati rendelete
a településkép védelméről szóló 32/2017. (XII.29.) önkormányzati rendelet
módosításáról

Nagyrábé Nagyközség Önkormányzata Képviselő-testülete a településkép védelméről szóló 2016. évi LXXIV. törvény 12. § (2) bekezdésében, valamint az épített környezet alakításáról és védelméről szóló 1997. évi LXXVIII. törvény 57.§ (3) bekezdésében kapott felhatalmazás alapján, az Alaptörvény 32. cikk (1) bekezdés a) pontjában és Magyarország helyi önkormányzatokról szóló 2011 évi CLXXXIX törvény 13. § (1) bekezdés 1. pontjában foglalt feladatkörében eljárva, a Hajdú-Bihar Megyei Kormányhivatal Állami Főépítésze; Hortobágyi Nemzeti Park Igazgatóság; a Hajdú-Bihar Megyei Kormányhivatal Debreceni Járási Hivatalának Építésügyi és Örökségvédelmi Osztálya ; a Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság, valamint a településfejlesztéssel, településrendezéssel és településkép védelemmel összefüggő partnerségi egyeztetés szabályairól szóló 16/2017. (IV.28.) Ör. rendelet szerinti partnerek véleményének,
Nagyrábé Nagyközség Önkormányzata Képviselő-testületének az önkormányzat szervezeti és működési szabályzatáról szóló 3/2013 (II. 14.) önkormányzati rendeletében biztosított véleményezési jogkörében eljáró Pénzügyi és Ügyrendi Bizottság véleményének a kikérésével a következőket rendeli el:

1.§

Nagyrábé Nagyközség Önkormányzata Képviselő-testületének a településkép védelméről szóló 32/2017. (XII. 29.) önkormányzati rendelete (a továbbiakban: Rendelet) 4. §-a helyébe az alábbi rendelkezés lép:
4.§ E rendelet alkalmazásában:

1. ***Cégtábla:*** kereskedelmi-, szolgáltató-, vagy vendéglátó létesítmény (helyiség, helyiségegyüttes) nevét és az ott folytatott tevékenységet a bejáratnál feltüntető tábla, illetve felirat;
2. ***Címtábla:*** az intézmény vagy vállalkozás nevét, esetleg egyéb adatait feltüntető tábla, névtábla;
3. ***Egyedi mobil tájékoztató tábla:*** információs vagy más célú berendezésnek minősülő olyan nem rögzített, egyedi méretű és akár változó feliratú tájékoztató, hirdető berendezés, amely a kereskedelmi-szolgáltató-vendéglátó tevékenység szolgáltatásairól – pl. étlapjáról – ad tájékoztatást.
4. ***Egyedi tájékoztató tábla:*** Információs vagy más célú berendezésnek

minősülő olyan – rögzített, egyedi méretű, állandó tartalmú – hirdető berendezés, mely gazdasági, kereskedelmi, szolgáltató, vendéglátó tevékenységet végzők helyéről, irányáról, megnevezéséről, tevékenységéről, telephelyéről, nyitvatartásáról, megközelítéséről, ill. a település szolgáltató épületeiről , utcáiról ad információt.

5. ***Épület főgerince:*** Az épület tömegét meghatározó, jellemzően az utcai traktus legmagasabb és leghosszabb gerince.

6. ***Eredeti állapot:*** a védett építmény építésekor fennálló állapot vagy egy olyan későbbi állapot, melyet az értékvizsgálat a védelem elrendelésekor védendő értékként határozott meg.

7. ***Értékvizsgálat:*** a települési érték helyi védelem alá helyezésének szakmai megalapozására szolgáló, a Korm. rendeletben meghatározottak szerint annak minősülő munkarész.

8. ***Földszín:*** (más néven terra szín) tört, sötét, meleg színek, melyek színtartománya a vörös-narancs-sárga-zölddessárga.

9. ***Helyi védett érték:*** helyi területi védelemmel érintett és egyedi védett építmények, építményrészletek, táj- és kertépítészeti alkotások, egyedi tájértékek, növények, szobrok, képzőművészeti alkotások és utcabútorok összessége;

10. ***Információs és más célú berendezés:*** egyedi tájékoztató tábla, egyedi mobil tájékoztató tábla, önkormányzati információs tábla, totemoszlop, oszlop tartószerkezetű információs tábla, reklám pylon és reklámzászló, napvédő ponyva, transzparens vagy molinó, amennyiben ezek részben reklámnak nem minősülő információs célt és közérdeket szolgálnak.

11. ***Önkormányzati információs tábla:*** olyan rögzített, egyedi méretű információs és más célú berendezésnek minősülő hirdető-berendezés, mely a helyi lakosok számára nyújt rendszeresen változó tartalommal közérdekű információkat, továbbá lehetőséget biztosít lakossági apróhirdetések, kisméretű hirdetések elhelyezésére.

12. ***Pasztellszínek:*** kis telítettségű színek, melyek között kerülni kell a mesterséges árnyalatokat, leginkább a neonszíneket és előnyben kell részesíteni a meleg árnyalatokat, mint a bézs, narancs, sárga, barna, vörös árnyalatai. A szín mellett csak fehértartalma van, fekete nincs.

13. ***Rikító szín:*** nagyon élénk, erőteljes, figyelemfelkeltő szín, melynek nagy a színtelítettsége.

14. ***Totemoszlop:*** olyan információs célú berendezés, amely jellemzően kétoldalas, nem papír alapon megjelenített ábrázolást hordozó és egy vagy több vállalkozás megnevezését, cégérét, cégtábláját tartalmazó reklámhordozó eszköz. Magasságának és szélességének hányadosa legalább 3, és vastagsága az oszlop teljes magasságában 30 cm. Nem minősül totemoszlopnak az üzemanyag töltő állomás területén elhelyezett cégjelzést és üzemanyagárat tartalmazó tábla.

15. ***Transzparens vagy molinó:*** kifeszített vagy köztér felett átfeszített textil vagy textil jellegű egyéb anyagból készült reklámhordozó.
16. ***Üzletfelirat:*** Kereskedelmi-, szolgáltató- vagy vendéglátó, egy vagy több egységet magába foglaló építményen, a benne folyó tevékenységet hirdető feliratot hordozó berendezés, melynek hossza legfeljebb 1,2 - 2,0 m közötti, magassága 60 cm, vastagsága 10 cm lehet.
17. ***Vállalkozást népszerűsítő felirat:*** vállalkozást népszerűsítő felirat a benne folyó tevékenységet hirdető feliratot hordozó berendezés, mely nem minősül reklámnak.

2.§

(1)A Rendelet 7.§ (2) bekezdése kiegészül az alábbi f) ponttal:
f)védett érték nyilvántartási számát.
(2)A Rendelet 10.§ (4) bekezdés helyébe az alábbi rendelkezés lép:
10.§ (4)Amennyiben a tulajdonos magatartása a védett érték állagának romlásához vagy megsemmisüléséhez vezetne, úgy a polgármester településképi kötelezés formájában a jogsértés megszüntetésére, továbbá az építmény, építményrész felújítására, átalakítására vagy elbontására kötelezheti a tulajdonost.
(3)A Rendelet 12. alcíme helyébe az alábbi alcím lép:
12.A teljes közigazgatási területen az építmények anyaghasználatára vonatkozó általános építészeti követelmények
(4)A Rendelet 12.§-a helyébe az alábbi rendelkezés lép:

12.§(1)A közterület felé eső legközelebbi épületek, építmények tetőszerkezete nem fedhető és nem újítható fel hullámpala, trapézlemez, valamint bitumenes hullámlemez alkalmazásával.
(2)A tetőfedő anyagok közül a rikító színűek – különösen élénkvörös, élénk kék, okkersárga, neon zöld- nem alkalmazhatók.(3)A homlokzat színezésére a pasztell színű földszíneken túl további színek nem alkalmazhatók. A színek közül nem használható olyan szín, mely nem illeszkedik, nem harmonizál az épület egyéb homlokzati és tetőfedő anyagainak színvilágához.
(4)Homlokzaton és tetőhéjaljzatként zavaró fényhatást okozó, csillogó, tükröződő felületek nem alkalmazhatók. Ebbe a körbe az üvegfelületek nem értendők bele.

3.§

(1)A 18. alcím számozása 19.-re változik.
(2)A 18. alcím helyébe az alábbi alcím lép:

18. Helyi egyedi építészeti követelmények

19.

18.§ (1)A helyi egyedi védett épület felújítása, átalakítása, bővítése, korszerűsítése során meg kell őrizni az épület:
a)tömegformáját, tömegarányait,
b)tetőformáját, tetőfelépítményeit,
c)homlokzati tagozatait,
d)homlokzati díszítőelemeit,
e)nyílásrendjét, nyílásosztását és nyílásméreteit,
f)nyílászáróinak, felfelületének, lábazatának, tetőfedésének anyaghasználatát.
(2)Az eredeti állapot szerinti épülettartozékok, különösen rács, vasalat, világítótest, korlát, kerítés, helyettesíthetők.
(3)A helyi védett épület homlokzati színezésénél a környezetébe illeszkedő földszíneket, vagy ha fellelhető az eredeti színt, színeket kell elsősorban alkalmazni. Nem alkalmazhatók rikító színek és túlzott kontrasztok.
(4)A helyi egyedi védett épületeket bővíteni oly módon lehet, hogy a bővítésnek a védett épület eredeti állapotának formai megjelenésével, szerkezetével, anyagaival összhangban kell lennie.
(5)A helyi egyedi védett épületek belső korszerűsítse, belső átalakítása, tetőterének beépítése a védett értékek megőrzését szolgáló településképi követelmények betartása mellett megengedett.
(6)A helyi egyedi védett épületek közterületről látható homlokzatán egyéb műszaki, épületgépészeti berendezések, azok tartozékai nem, hirdetés és reklám csak a rendeltetésével összefüggően, továbbá a 21.§ (1) bekezdés előírásait is betartva helyezhető el.

(3)A 18.§ számozása 19. §-ra változik, és az alábbi (3)-(7) bekezdéssel egészül ki:
(3)A településkép szempontjából meghatározó területeken, továbbá a belterület egyéb területein a felszíni hírközlési sajátos építményei (antennatartó, átjátszó torony) nem helyezhetők el, amennyiben azok a település teljes ellátásának biztosítása érdekében szükségesek. Külterületen elhelyezett antennatartó szerkezet (torony) és a lakóterület között legalább 150 méter távolságnak kell lennie.
(4)A felszíni energiaellátás nyomvonalas építményei elhelyezésére a település teljes igazgatási területe alkalmas. A településközpont településrészen amennyiben műszakilag megoldható az energiaellátást felszín alatti elhelyezéssel kell biztosítani.
(5)Ahol vezetékes hálózat megengedett, ott új vezeték földkábelben vagy meglévő oszlopsoron vezethető, új oszlopsor nem építhető.

(6)A településkép szempontjából meghatározó területen a település ellátásához szükséges közmű műtárgyak: különösen transzformátor, kapcsolószekrény, elosztószekrény, gáznyomás-szabályozó takartan, közterületi látványban kedvező megjelenéssel helyezendő el.
(7)Természetvédelemmel érintett, településkép szempontjából meghatározó területeken:
a)amennyiben műszakilag lehetséges, az energiaellátást földkábellel kell biztosítani. Ettől eltérő esetben amennyiben a nyomvonal vezetése lehetővé teszi, az új villamos kisfeszültségű és közvilágítási , továbbá a távközlési szabadvezetékeket közös, egyoldali oszlopsoron kell vezetni. Kivétel az az eset amikor a meglevő felszín feletti szabadvezeték kis mértékű bővítése történik.
b)reklámhordozó berendezések nem helyezhetők el.
c)kültéri világítás kialakítása csak biztonsági szempontok, különösen élet-vagyonvédelem esetén, teljesen ernyőzött, síkburás világító eszközzel lehetséges.
d)Az ökológiai hálózat magterületén a közművezetékeket minden esetben felszín alatti elhelyezéssel kell biztosítani.

4.§

(1)A Rendelet 19-21. alcíme hatályát veszti, helyébe az alábbi V. Fejezet lép:

V. Fejezet

Reklámhordozókra vonatkozó településképi követelmények

20.Reklám közzétételére és reklámhordozók, reklámhordozót tartó berendezések elhelyezésének területi szabályai

20.§

(1) Közterületen és köztulajdonban álló ingatlan esetén reklám közzététele és reklámhordozó, reklámhordozót tartó berendezés elhelyezése
a)a beépítésre szánt területen belül a vegyes és lakóterületeken kizárólag utcabútor igénybevétel esetén lehetséges,
b)beépítésre nem szánt területen nem megengedett.
(2)Magánterületen reklám közzététele és reklámhordozó, reklámhordozót tartó berendezések elhelyezése
a)a beépítésre szánt területen belül az utasváró területét kivéve nem megengedett,
b)beépítésre nem szánt területen nem megengedett.
(3)A területi besorolások alatt a 104/2017. (IV.28.) Korm.rendelet 2.§ (4)-(5) bekezdéseiben foglaltakat kell érteni.

21.A teljes közigazgatási területen reklám közzétételére és reklámhordozók, reklámhordozót tartó berendezések elhelyezésének szabályai

21.§

(1)Az épület homlokzatán elhelyezhető cégért, cég- és címtáblát, napvédő ponyvát, reklámzászlót és üzlet feliratot, egyedi tájékoztató táblát úgy kell kialakítani, hogy az illeszkedjen a homlokzat meglévő, vagy tervezett vízszintes és függőleges tagolásához, a nyílászárók kiosztásához, azok ritmusához úgy, hogy együttesen összhangban legyenek az épület építészeti részletképzésével, színezésével, építészeti hangsúlyaival. Ha cégér, cég- és címtábla, valamint egyedi tájékoztató tábla utólagos elhelyezésénél ez nem biztosítható, akkor az utólagos elhelyezés nem engedhető meg.

(2)Közterületről látható épület egy-egy homlokzatának 7%-ánál nagyobb felületén nem helyezhető el cég- és címtábla, információs, vagy más célú berendezés.
(3)Információs vagy más célú berendezés, amennyiben reklámot is tartalmaz, a magánterületen nem helyezhető el.
(4)Közvilágítási berendezésen, egyéb közműberendezésen, hírközlési oszlopon reklám célú felület nem helyezhető el.
(5)Önkormányzati információs tábla és egyedi mobil tájékoztató tábla, oszlop tartószerkezetű tábla, továbbá egyedi tájékoztató tábla és transzparens közterületen a közlekedést nem zavaró módon helyezhető el.
(6)Totemoszlop csak üzemanyag töltő állomáson és 300 m^2 -nél nagyobb ipari-, kereskedelmi- és szolgáltató egységek esetén lehet elhelyezni. Reklám pylon elhelyezésére nincs korlát.
(7)A reklámhordozón közzé kell tenni a reklám közzétevőjének adatait.
(8)A reklámhordozó tulajdonosa köteles gondoskodni a reklámhordozó folyamatos, jó karbantartásáról.

22.Településközpontra vonatkozó kiegészítő előírások

22.§

(1)Tetőfelületre cégér, reklám felirat nem helyezhető el.
(2)Épület homlokzatára kerülő cég- és címtábla, információs vagy más célú berendezés épületdíszítő tagozatot nem takarhat el.
(3)Üzlethelyiségenként legfeljebb két egyedi tájékoztató mobil tábla helyezhető el a közterületen, legfeljebb 75/150 cm méretű kialakítással, a gyalogosforgalmat nem akadályozó módon.

(4)Üzletenként legfeljebb két cégtábla és egy darab cégér helyezhető el. Saroktelek esetén mindkét közterület irányába elhelyezhető a cég és címtábla, és 1-1 darab cégér.
(5)Az üzletfelirat hossza legfeljebb 3,0 m, magassága 1,0 m, vastagsága 15 cm lehet.

23.Reklámhordozóra vonatkozó követelményektől való eltérés szabályai

23.§

(1)a)A település szempontjából jelentős eseményről való tájékoztatás érdekében egy évben összesen 12 naptári hét időtartamára, köztulajdonban álló ingatlanon lakó- és vegyes területen nem csak utcabútor igénybevételével lehetséges, míg a különleges és településkép szempontjából nem meghatározó egyéb területen utcabútor igénybevételével lehetséges.
b)Beépítésre nem szánt területek közül közkertben és közparkban és egyéb területen burkolt vagy fásított köztéren utcabútor igénybe vételével lehetséges.

c)Önkormányzat által támogatott rendezvényről tájékoztatás transzparensen (molinón) is lehetséges.
(2)Építési reklámháló az építés időtartamára alkalmazható. Ennek során az építési naplóban kell igazolni az építés-felújítás megkezdését.
(3)A reklám közzé tevője az eltérést a településképi bejelentési eljárás lefolytatására irányuló írásbeli kérelmével kezdeményezi.

24.Egyéb műszaki berendezésekre vonatkozó településképi követelmények

24.§

(1)Reklámvilágítással, magán- és közterületi térvilágítással fényszennyezést, káprázтatást, vakítást, ártó fényhatást okozni, és ezáltal a közlekedés biztonságát, az emberi egészséget veszélyeztetni, az ingatlan biztonságos használatát korlátozni nem szabad.
(2)Az épületek homlokzatfelületein és tetőzetén csak áttört és vonalszerű fényfelirat helyezhető el.
(3)Kültéri világító berendezések úgy alakítandók ki, hogy azok a fényt a talaj felé sugározzák. Egyéb ferde megvilágítású berendezés csak élet- és vagyonbiztonsági okból alakítható ki.
(4)Talajszintbe épített fényverő berendezés csak akkor építhető, ha annak fénye a megvilágított építményen teljes mértékben elnyelődik.

5.§

A Rendelet V.-VIII. Fejezete helyébe az alábbi VI. Fejezet kerül:

VI. Fejezet

Településkép-védelmi tájékoztatás és szakmai konzultáció településképi kötelezés, településkép-védelmi bírság

25.Településkép-védelmi tájékoztatás és szakmai konzultáció

25.§

(1)A településképi követelményekről a főépítész, - alkalmazásának hiányában a polgármester – az építéssel érintett telken tervezett építési munkák végzéséhez kérelemre szakmai konzultációt biztosít.

(2)Szakmai konzultáció az építés megkezdése előtt legalább egyszer kötelező:

a)településkép szempontjából meghatározó területen

aa)új, közterület felé eső épület építése,

ab)meglévő épület átalakítása, bővítése, utólagos hőszigetelése,

ac)meglévő épület homlokzatszínezéssel járó felújítása,

ad)utcai kerítés építése,

ae)új cégér, reklámhordozó elhelyezése

eseteiben.

b)A településkép szempontjából nem meghatározó, egyéb besorolású területeken

ba)új lakóépület építése,

bb)meglévő lakóépület átalakítása, bővítése esetén, ha az eredeti épület tömege, tetőszerkezete a közterület felé eső, illetve az oldalkert irányából utca, illetve egyéb közterület felől látható módon megváltozik.

(3)A településképi konzultáció során a főépítész javaslatot tesz a településképi követelmények érvényesítése módjaira.

(4)A konzultációról jegyzőkönyv készül, melyben foglaltakat az építés során be kell tartani.

26.Településképi bejelentési eljárás

26.§

A polgármester településképi bejelentési eljárást folytat le – nyilvántartott műemléki értékek vagy műemléket érintő, az örökségvédelmi hatósághoz történő bejelentéshez vagy örökségvédelmi engedélyhez kötött tevékenységek kivételével- a településkép fokozottabb védelme érdekében a település közigazgatási területén lévő közterületen, és köztulajdonban álló ingatlanokon, valamint közterületnek nem minősülő magánterületen közterületről látható

esetekben reklám közzétételére, reklámhordozók, reklámhordozót tartó berendezések elhelyezéséhez.

27.§

A településképi bejelentési eljárás az ügyfél által a polgármesterhez benyújtott bejelentésre indul, a bejelentési kérelem nyomtatvány a rendelet 3. melléklete. A bejelentéshez papír alapú vagy dokumentációt tartalmazó digitális adathordozót kell mellékelni. A településképi követelményeket igazoló építészeti-műszaki dokumentációnak – a bejelentés tárgyától függően – az alábbiakat kell tartalmaznia:
a)meglévő állapotról fényképfelvételt,
b)műszaki leírást,
c)a tervezett állapot formáját, mennyiségét, méretét és technológiáját,
d)a műszaki berendezés által igénybe vett helyszínt és elhelyezésének módját,
e)elrendezési rajzot,
f)reklám elhelyezésének helyétől – amennyiben indokolt – színterve, környezetbe illesztett látványtervet.
(2)A dokumentáció tartalmát a polgármester ellenőrzi. Amennyiben a benyújtott dokumentáció nem felel meg az (1) bekezdésben meghatározott tartalmi követelményeknek, a polgármester megszünteti a bejelentési eljárást.
(3)Amennyiben a benyújtott dokumentáció hiánytalan, a polgármester feltétellel vagy a nélkül tudomásul veszi a bejelentést, illetve megtiltja, ha az nem felel meg a követelményeknek vagy nem illeszkedik a településképbe.
(4)A polgármester a döntését a kérelem benyújtását követő 15 napon belül hatósági határozatban hozza meg.
(5)A cégjelzések, reklám- és hirdető-berendezések esetében az igazolás időtartama 3 év, egyéb esetekben az igazolás határozatlan időtartamra szól. A bejelentéstől számított 1 éven belül kell megkezdeni a tevékenységet, ellenkező esetben ismételten be kell jelenteni.
(6)Amennyiben a településképi bejelentési eljárás lefolytatásához kötött tevékenység közterület-használati hozzájáruláshoz is kötött, a közterület-használati hozzájárulás kiadására csak a településképi bejelentési eljárás lefolytatását követően, a megengedő határozat birtokában és az abban meghatározott kikötések figyelembe vételével kerülhet sor.

28.§

(1)A településképi bejelentési kötelezettség és a bejelentett tevékenység folytatását a polgármester ellenőrzi.
(2)Amennyiben a bejelentés elmulasztását vagy eltérő végrehajtást tapasztal, akkor a kötelezési eljárást lefolytatja.

(3)Reklám és reklámhordozó elhelyezése esetén tapasztalt eltérő végrehajtás esetén értesíti az illetékes kormányhivatalt.

27.Önkormányzati támogató és ösztönzőrendszer

29.§

(1)A helyi védelem alá helyezett építészeti örökség védettségből eredő és a rendeltetésszerű használathoz szükséges mértéket meghaladó, vagy a védettségből eredő kötelezettség teljesítéséhez szükséges költségekhez való hozzájárulás, valamint a településképi rendelet szerinti településképi követelmények alkalmazásának elősegítése érdekében az önkormányzat részéről támogatás (a továbbiakban: Támogatás) nyújtható az államháztartáson kívüli forrás átvételéről és átadásáról szóló külön önkormányzati rendelet szabályai szerint.
(2)Nem adható támogatás, ha a védett értékkel összefüggésben engedély nélkül, vagy az engedélytől eltérően, valamint szabálytalanul végeztek bármilyen-elsősorban – építési munkát.

28.Településképi kötelezési eljárás, településkép-védelmi bírság kiszabásának esetei, és mértéke

30.§

(1)A településképi követelmények teljesítése érdekében a polgármester – hivatalból vagy kérelemre – településképi kötelezési eljárást folytat le.
(2)A településkép-védelmi tájékoztatás és szakmai konzultáció betartását a főépítész -alkalmazásának hiányában a polgármester – ellenőrzi.
(3)A településképi követelményekkel szembeni mulasztásokat, amennyiben tudomására jut, kivizsgálja, és az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény alapján jár el.

31.§

(1)A településképi követelmények be nem tartása esetén a polgármester településkép-védelmi bírságot szabhat ki az ingatlantulajdonosra, mely többször is kivethető, amíg a jogszertűtlen állapot fennmarad.
(2)A településkép-védelmi bírság összege
a)településképi szempontból meghatározó területeken területi és egyedi építészeti követelmények be nem tartása esetén, amennyiben az egyedi védett építményt érint 150.000-200.000 forint,

b)településképi szempontból meghatározó területeken területi és egyedi építészeti követelmények be nem tartása esetén, amennyiben az egyedi védett építményt nem érint 100.000-150.000 forint,
c)az a) és b) pontok szerinti területekbe nem eső, azokon kívüli településképi és egyéb műszaki berendezésekre vonatkozó követelmény be nem tartása esetén 25.000-100.000 forint,
d)minden más esetben 15.000-25.000 forint.

29.Településkép-védelmi bírság kiszabásánál mérlegelendő szempontok és megfizetésének módja

32.§

(1)A polgármester a településkép-védelmi bírság kiszabása esetén a közigazgatási szabályszegések szankcióinak átmeneti szabályairól, valamint a közigazgatási eljárásjog reformjával összefüggésben egyes törvények módosításáról és egyes jogszabályok hatályon kívül helyezéséről szóló 2017. évi CLXXXIX. törvény alapján dönt a birság 39. § szerinti összegéről.
(2)A településkép-védelmi bírság befizetésének módja:
a)a kötelezettnek a bírságot a bírság összegét megállapító határozat véglegessé válásától számított 15 napon belül az önkormányzat a határozatban is megjelölt számlájára kell átutalási megbízással teljesíteni, vagy készpénz-átutalással postai úton befizetni.
b)a településkép védelmi bírság megfizetése elmaradása esetén az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény végrehajtási szabályai szerint kell eljárni.

33.§

A Rendelet IX. Fejezete helyébe az alábbi VII. fejezet lép:

VII. Fejezet
Záró rendelkezések
30. Hatálybalépés

34. §

Jelen rendelet a kihirdetését követő 30. napon lép hatályba, és rendelkezéseit az ezt követően indult eljárásokban kell alkalmazni.

3./ Napirendi pont:

/Az anyag a jegyzőkönyv mellékleteként csatolva./

Peténé Majoros Emese HVI vezető ismertette, a 2. szavazókörben Miklósné Hegedűs Katalin SzSzB tag lemondott a szavazatszámláló bizottsági tagságáról, így helyére Horváth János póttag lépett. Mivel a póttagok száma lecsökkent, ezért javasolta Lőrincné Papp Évát új póttagnak megválasztani.

Tiszai Károly polgármester a javaslatot szavazásra bocsátotta.

Szavazáskor jelen volt 7 képviselő.
A képviselő-testület 7 igen szavazattal az alábbi határozatot hozta:

141/2019. (IX. 26.) ÖH számú határozat

Nagyrábé Nagyközség Önkormányzatának Képviselő-testülete Nagyrábé szavazatszámláló bizottsági póttagnak megválasztja
Lőrinczné Papp Éva Nagyrábé, Rétszentmiklósi út 72. sz. alatti lakost.

Határidő: azonnal
Felelős: HVI vezető

4./ Különfélék:

/Szóbeli előterjesztés alapján./

- **Kérdések, felvetések**

Dr. Tverdota László érdeklődött, hogy a Füsti úti kijáratnál a szintkülönbség el fog tűnni? A bolt előtti parkolónak ez a végleges állapota? Véleménye szerint nagyon nehéz lesz ott havat takarítani, mert a kavicsot is eltolja a gép. Felvetette, a kavics helyett jobb lett volna egy murvás, keményebb felület.

Tiszai Károly polgármester megkérdezte, milyen szintkülönbségre gondol képviselő úr?

Dr. Tverdota László a kérdésre válaszolva elmondta, arról van szó, amikor kihajt valaki autóval a Füsti útról a benzinkútnál és rákanyarodik a Rétszentmiklósi útra, a felmenő és a lemenő útnál tapasztalható a szintkülönbség.

Tiszai Károly polgármester elmondta, ez véleménye szerint így fog maradni. A benzinkútnál a közút csinálta meg az utat.

Dr. Tverdota László felvetette, akkor miért nem hozta össze a szintet a Füsti út kivitelezője az aszfaltozásnál.

Elek Sándor véleménye szerint a Füsti útnál alá kellett volna dolgozni, hogy egy szintbe kerüljön a két út.

Tiszai Károly polgármester közölte, megkérdezi a mérnököt, hogy ez hogyan lett tervezve.
A parkolóval kapcsolatban elmondta, ennek még egy kicsit tömörödni kellene, aszfalt borítást nem fog kapni.

Dr. Tverdota László megjegyezte, nem is aszfalt borításra gondol, hanem a sárga murvára. Az a baj, hogy ez a parkoló letaposásos technikával készült, de itt már nem lesz letaposás, hanem csak lehordás.

Dr. Gál Jenő véleménye szerint a kavicson úthengerrel végig kellene menni, mert nagyon laza.

Tiszai Károly polgármester előadta, még az is felmerült, hogy szednek ki a kavicsból, mivel egy kicsit vastagra sikerült és ékelő kavicsot tesznek hozzá. A kavicsrétegnek még tömörödni kellene.

Elek Sándor felvetette, hogy a benzinkútnál a tábla is fentebb van, kiesik a látószögből, véleménye szerint magasan van.

Tiszai Károly polgármester elmondta, ezt jelezte az illetékeseknek, de állítólag szabványon belül van.

Elek Sándor megjegyezte, hogy a Füsti úton ne közlekedjen senki, mert nagyon nagy sár van az úton. A szennyvíztisztítónál a gépek felhordták a sarat. Ha valaki le akar húzódni, akkor majdnem elakad, mivel az út mellett földdel lett feltöltve.

Tiszai Károly polgármester elmondta, ezzel nem tudnak mit tenni. A szennyvíztisztító telepen haladni kell a munkának. Egyébként egy széles kihajtó kerül kialakításra, biztos kész lesz hamarosan.

Elek Sándor előadta, mivel a Füsti út elég keskeny és az aszfalt széle földdel lett feltöltve, ettől sokkal jobb lett volna a kavics.

Egy kis teherautó és egy személyautó nem fog elférni egymás mellett, az egyiknek bele kell menni a sárba.

Tiszai Károly polgármester kijelentette, ki van táblázva és ott nem szabadna nagy autónak menni.

Elek Sándor közölte, tudja, hogy súlykorlátozási tábla van kihelyezve, de amíg ebben nem történik intézkedés. Régen előfordult olyan eset, hogy elvitték a táblát. Egyedül a benzinkútnál marad meg a tábla, mivel ott szem előtt van.

Tiszai Károly polgármester elmondta, ez valóban így van, de nem tudnak vele mit csinálni. Autópályát leállósávval nem tudnak építeni. Ezek az utak nem arra lettek tervezve, hogy a szántóföldről felhozzák a terményt, mert így 500 méterrel rövidebb. Most ezek az utak ki lettek táblázva, hogy az aszfaltos utat használják a nagyobb járművek.
Közölte, az út széle egy idő után be fog füvesedni, ezzel nem tudnak mit csinálni.

Tiszai Lajosné véleménye szerint a sár miatt ez így balesetveszélyes.

Tiszai Károly polgármester elmondta, ezzel nem tudnak mit csinálni. A Füsit út egy VP-s pályázat volt, ennyi volt a költségvetése. A főútnál jobban örült volna egy kavics padkának, de ezzel sem tud mit csinálni.
Megjegyezte, Debrecen felől megcsinálták a felhajtót és annak is ugyanilyen földpadkája van. Véleménye szerint ez a földpadka meg fog tömörödni, de annyit tudnak csinálni, hogy a tömörítő hengerrel végig mennek rajta.

Dr. Gál Jenő felvetette, hogy ezt a problémát meg lehetne úgy előzni, hogy egyirányúsítják ezeket az utakat.

Tiszai Károly polgármester a felvetésre reagálva elmondta, ez valóban megoldás lehet a problémára, de ez a jövő zenéje.

Gyarmati Sándorné közölte, tegnap esett az eső és a Liszt Ferenc körúton, a szalagkorlátnál megállt a víz.

Tiszai Károly polgármester elmondta, ez a problémát már jelezte, és a KEVIÉP megcsinálja, kavicspadka lesz kialakítva.

Elek Sándor előadta, nagyon örült annak, hogy elkészült a Füsti út, viszont nagyon félti, attól tart, nem sokáig fog tartani. Nehogy összetörjék a nagygépek, főleg a szélet, mert ez utána fel fog válni.

Tiszai Károly polgármester megoldást kért a problémára.

Elek Sándor elmondta, ki kell tenni az 5 tonnás súlykorlátozó táblákat és be kell vetni a rendőri intézkedést is.

Dr. Tverdota László megjegyezte, a térfigyelő kamerák számos helyen ott vannak, de erről már többször is beszéltek.

Tiszai Károly polgármester előadta, már több árajánlatot kért térfigyelő kamerára, olyanra is, ami napelemes.
Ismertette, talán még az idén lesz engedély arra a közútnak, amit februárban kért, hogy maga a magyar közút táblákra egészítsék ki a súlykorlátozó táblával jobbra, ahogy be lehet jönni a Füsti útra. Ehhez is engedélyezés kell és ennyi idő elteltével még csak itt tart. Azt ígérték, hogy még az idén meg lesz.

Elek Sándor véleménye szerint a magyar közútnak a táblái azért ritkán szoktak eltűnni.

Tiszai Károly polgármester elmondta, először nem feljelenteni kell az embereket, hanem beszélni velük.
Előadta, a jövő képben nagyon sok minden van, pl. fák ültetése. Véleménye szerint a Vénkert utca is nagyon mutatós, az egész utcakép nagyon szép a sok beültetett fával. Szeretné, ha a településen minden utca hasonlóan nézne ki.

További kérdés, hozzászólás nem volt, így Tiszai Károly polgármester 11 óra 56 perckor az ülést bezárta.

K.m.f.

Tiszai Károly
polgármester

Nagyrábéi Közös Önkormányzati Hivatal 1. * Hajdú-Bihar megye *

Peténé Majoros Emese
jegyző